

L'EKXPRESS

BELASTINGADVIES, FINANCIËLE EN JURIDISCHE ACTUALITEITEN

SCHIJNZELFSTANDIGHEID EN UITBETAALDE BEDRAGEN DERDEN

p. 3

IN 2026 HERZIENING BTW-AFTREK BIJ INVESTERINGSDIENSTEN

p. 4

ADVIESKOSTEN BEDRIJFSOPVOLGING AFTREKBAAR?

p. 7



De politiek staat stil maar wij blijven in beweging....

Beste lezers,

Het is alweer 2026. Een nieuw jaar, waarin onze tellers weer op nul staan, ligt voor ons. Ondanks die schone lei begint deze inleiding toch als een drieluik. Een drieluik, omdat collega Pierre Captein in zijn inleiding van oktober aangaf: "Laat de verkiezingen maar komen" en Rolf Verschure in de novemberuitgave de standvastige verhoudingen van de partijen beschreef.

En ik kan niet anders vaststellen dan dat er nog niets gebeurd is. We blijven hopen dat wij een stabiel kabinet krijgen dat de uitdagingen in ons land aanpakt. Dat is nu nog meer nodig, gezien alles wat zich op het wereldtoneel afspeelt. Zo'n instabiele situatie hebben wij nog niet meegemaakt;

dat baart zorgen en vraagt om politieke aandacht.

Ondanks dat de politiek niet veel verder is gekomen, gaat alles gelukkig toch verder. Zo hebben wij eind 2025 een stap gezet in de verdere digitalisering. U heeft, bijna allemaal, van ons een introductiebrief ontvangen over ValidSign. Hierop is zeer positief en snel gereageerd, hartelijk dank daarvoor.

In 2026 zullen wij ValidSign verder gefaseerd uitrollen. Een deel zal in 2026 nog op papier verlopen en een deel digitaal. Doel hiervan is de foutkans te verkleinen en de veiligheid van het versturen van uw gegevens te vergroten. Via ValidSign wordt u gevraagd documenten, zoals opdrachtbevestiging, jaarrekeningen en notulen te ondertekenen. De getekende versies én de overige documenten zijn daarmee direct digitaal voor u beschikbaar.

Wij vertrouwen op een soepele verdere uitrol van ValidSign en wensen u veel leesplezier met deze L'Ekxpress-uitgave. Mocht u vragen hebben, dan horen wij die uiteraard graag.

Sebastiaan Slappendel
Vennoot Lekx accountants

Lekx
Accountants

LOONKOSTENVOORDEEL DOELGROEP BANENAFSPRAAK IN 2026



Per 1 januari 2026 is de wetgeving rondom de banenafpraak gewijzigd. Werkgevers kunnen makkelijker gebruik maken van het loonkostenvoordeel (LKV) voor de doelgroep banenafpraak. Het loonkostenvoordeel (LKV) is een tegemoetkoming voor werkgevers die werknemers met een arbeidsbeperking in dienst hebben of nemen. Ook wordt de doelgroep banenafpraak verbreed. Sommige mensen met een Wajong- of WIA-uitkering vallen sinds 1 januari 2026 onder de doelgroep banenafpraak.

LKV makkelijker

Als een werkgever recht heeft op het LKV voor een werknemer uit de doelgroep banenafpraak, is sinds 1 januari 2026 niet langer een doelgroepverklaring nodig.

De werkgever kan het LKV krijgen als de werknemer in het doelgroepregister staat.

Via het werkgeversportaal van het UWV kan een werkgever zelf zien of een medewerker in het doelgroepregister staat. In de loonaangifte bij de Belastingdienst geeft de werkgever aan het LKV voor de doelgroep banenafpraak te willen ontvangen.

LKV doelgroep banenafpraak structureel

Eerst kon de werkgever het LKV voor werknemers van de doelgroep van de banenafpraak voor maximaal drie jaar ontvangen. Nu kan de werkgever dit LKV ontvangen zolang de werknemer in dienst is.

Als een werknemer in dienst is gekomen vóór 1 januari 2026 dan kan nog tot en met drie maanden na de start van het dienstverband een doelgroepverklaring banenafpraak worden aangevraagd volgens de oude regeling.

Voor twee groepen werknemers kan de werkgever sinds 1 januari 2026 geen LKV doelgroep banenafpraak meer krijgen:

- scholingsbelemmerden
- werknemers met een indicatie beschut werk op grond van de Participatiewet

Doelgroep banenafpraak verbreed

Mensen met een Wajong-uitkering die duurzaam geen arbeidsvermogen hebben en werken bij een gewone werkgever vallen sinds 1 januari 2026 onder de doelgroep banenafpraak. Ook mensen met een WIA-uitkering die nu en in de toekomst niet of nauwelijks kunnen werken (IVA) en werken met loondispensatie vallen nu onder de doelgroep banenafpraak. Deze groepen staan echter pas vanaf maart 2026 in het doelgroepregister.

Oudere werknemer

Per 1 januari 2026 is het LKV voor oudere werknemers (56 jaar of ouder) afgeschaft, maar bestaande situaties lopen nog door tot 2027. Voor oudere werknemers met een arbeidsbeperking kan nog wel LKV worden aangevraagd.

Andere voordelen en regelingen

Als een werknemer in het doelgroepregister staat, kan de werkgever ook van andere voordelen en regelingen gebruik maken:

- Werkgevers kunnen een vergoeding krijgen voor niet-meeneembare aanpassingen aan de werkplek voor werknemers met een ziekte of handicap.
- Werkgevers kunnen een vergoeding krijgen voor een interne jobcoach die werknemers met een ziekte of handicap begeleidt.
- Met loondispensatie mogen werkgevers minder loon betalen aan werknemers met een Wajong- of IVA-uitkering.
- Loonkostensubsidie is er voor werkgevers die iemand met een ziekte of handicap in dienst nemen.
- De no-riskpolis is voor werknemers die ziek zijn of waren, of een andere arbeidsbeperking hebben. De werkgever maakt hierdoor minder kosten.
- Bij een proefplaatsing werkt iemand met een uitkering twee maanden op proef bij een werkgever. De werkgever hoeft dan geen loon te betalen.

Tip: Op de website van het UWV vindt u meer informatie over het in dienst nemen van iemand uit de doelgroep van de banenafpraak met loonkostenvoordeel.

SCHIJNZELFSTANDIGHEID EN UITBETAALDE BEDRAGEN DERDEN

Het beleid van het kabinet op het gebied van schijnzelfstandigheid is te vergelijken met een schip dat dobbert midden op de oceaan zonder te weten waar aan te meren. Het was vooral veel blaffen, door aankondigingen en waarschuwingen, maar niet bijten. Echter zijn inmiddels de eerste controles in 2025 door de Belastingdienst uitgevoerd en zijn naheffingen opgelegd. In de bouw hangen bij grotere aannemers miljoenen naheffingen boven het hoofd. Waarom dat zo snel veel geld kan zijn, ziet u in het rekenvoorbeeld verderop in dit artikel.

Zzp'er claimt werknemer te zijn

Naast het risico van naheffing is ook nog het risico dat de zzp'er claimt werknemer te zijn. Volgens een inventarisatie van Nieuwsuur kregen zelfstandigen in 24 van de 47 zaken van de rechter gelijk. In juli 2025 was nog zo'n zaak. Een accountant werd als zzp'er ingehuurd door een kantoor en werd tussentijds opgezegd. De zzp'er was het daar niet mee eens en ging naar de rechter en claimde werknemer te zijn. De rechtbank concludeerde o.b.v. de feiten en omstandigheden dat sprake was van een arbeidsovereenkomst. De accountant werkte fulltime voor het kantoor, had niet de vrijheid om zelf te bepalen wanneer en waar hij zijn werk zou uitvoeren en verrichtte geen werk voor andere opdrachtgevers. De accountant ontving maandelijks een vaste beloning en liep geen enkel ondernemersrisico.

Hier was dus sprake van schijnzelfstandigheid en dus naheffing loonbelasting én een ontslagvergoeding in totaal € 67.000.



Misverstand: Als ik een modelovereenkomst heb, ben ik toch veilig?

Helaas, waar in het verleden een modelovereenkomst voldoende was, wordt vooral naar de werkelijke uitvoering gekeken. De modelovereenkomst is wel van belang, zodat de zzp'er weet aan welke regels/afspraken hij zich moet houden om daarmee het risico van schijnzelfstandigheid te voorkomen.

Rekenvoorbeeld (indicatief)

Stel een zzp'er werkt 20 uur per week voor € 50 per uur, gedurende 40 weken in een jaar. Het netto jaarbedrag is dan € 40.000 (67%). Om dit bedrag als werknemer netto te ontvangen moet een bruto jaarbedrag van ongeveer € 60.000 (100%) worden gerekend. De naheffing gerekend als werknemer bedraagt dan ongeveer € 20.000 voor de loonheffingen (uitgaande van 33%). Dit wordt vermeerderd met sociale lasten en pensioenlasten van totaal ca. 30% zijnde € 18.000. Totaal is dat dus bijna 100% van de gefactureerde bedragen. Dit percentage kan in de praktijk nog hoger zijn door andere regelingen of percentages.

Vergrijpboete vanaf 2027 verwacht

Vanaf 2027 kan naast de naheffing ook nog een vergrijp-

boete worden opgelegd in geval van opzet of grove schuld. Eerder zou dat al in 2026 zijn, maar is op het laatste moment uitgesteld. De vergrijpboete kan oplopen tot maximaal 100% van de naheffing. Bij opzet bedraagt de vergrijpboete normaal gesproken 50% van de opzettelijk niet aangegeven loonheffing. Bij grove schuld is dat 25%.

Advies: voorkomen is beter dan nabetalen

Als opdrachtgever bent u verantwoordelijk voor hoe u de samenwerking afspreekt. Naheffing en eventuele vergrijpboetes worden bij u als ondernemer in rekening gebracht. Ook al heeft u in het contract opgenomen dat de zzp'er dit zal betalen. Het is namelijk de vraag of de zzp'er het geld heeft en bereid is om dit ook aan u terug te betalen. Ga daarom proactief het gesprek aan met uw zzp'ers over de invulling van de samenwerking en leg vast in de overeenkomst wat wel en niet kan binnen een zelfstandige samenwerking. Elementen die daarin belangrijk zijn: eigen bedrijfskleding, vervoer en gereedschap, geen deelname aan de personeelsactiviteiten en geen kerstpakket. Ook vrijheid voor eigen planning en uitvoering is van belang.

Als je heel graag regelmatig samenwerkt met de zzp'er is een arbeidsovereenkomst te overwegen.

REMINDER: Uitbetaalde Bedragen Derden (UBD) – doorgeven vóór 1 februari a.s.

Betaalde u in 2025 bedragen aan natuurlijke personen die niet in dienst waren en draagt u loonheffingen af? Dan moet u deze bedragen uiterlijk 31 januari 2026 aan de Belastingdienst doorgeven. Werkzaamheden en diensten waarvoor een factuur is uitgereikt met omzetbelasting zijn uitgesloten net als vrijwilligers. De gegevens moeten digitaal aangeleverd worden.

Twijfelt u of ook bij u sprake is van UBD? Neem contact op met uw relatiebeheerder van Lekx.

Tjeerd van der Meulen Relatiebeheerder



BELASTINGPLAN 2026 GEWIJZIGD

Bij de behandeling van het Belastingplan 2026 in de Tweede Kamer zijn enkele belangrijke amendementen aangenomen.

Box 3

De voorgestelde aanpassing van het forfait voor overige bezittingen in box 3 is verval- len. Daardoor is het forfait in 2026 nu 6% in plaats van 7,78%. Ook vervalt de voorge- stelde verlaging van het hef- fingsvrije vermogen in box 3. Het heffingsvrije vermogen is als gevolg van het amende- ment op 1 januari 2026 volle- dig geïndexeerd met de tabel- correctiefactor. Het heffings- vrije vermogen in 2026 komt daardoor op € 59.357, in plaats van € 51.396.

Als dekking wordt de afbouw van de aftrek wegens geen of geringe eigenwoningsschuld (Wet Hillen) versneld. Met

ingang van 1 januari 2026 is het jaarlijkse afbouwpercen- tage verhoogd van 3 1/3%- punt naar 4,8%-punt, met dien verstande dat de aftrek niet verder kan worden verlaagd dan tot nihil.

Privégebruik elektrische auto's – leeftijdsgrens youngtimerregeling

De korting op de bijtelling voor het privégebruik van een auto van de zaak zonder CO2-uitstoot blijft toch nog twee jaar bestaan en wordt stapsgewijs afgebouwd naar 2028:

- In 2026 geldt een bijtelling van 18% van de catalogus- prijs;
- In 2027 geldt een bijtelling van 20% van de catalogus- prijs;
- Per 2028 geldt een bijtelling van 22% van de catalogus- prijs.

De korting op de bijtelling, de zo te noemen cap, wordt gemaximeerd. Voor zover de cataloguswaarde boven deze cap uitkomt geldt de bijtelling van 22%. De maximale kor- ting wordt bereikt bij een autowaarde van € 30.000. De korting kent ook eerbiedi- gende werking: als in 2026 of 2027 sprake is van een eerste toelating van een auto zonder CO2-uitstoot en recht ontstaat op de kor-ting op de bijtelling, geldt deze korting voor een periode van 60 maanden te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgend op de datum van eerste toelating.

Ter dekking van de verlenging van de korting is de zoge- noemde youngtimerregeling aangepast. Dat is de manier waarop het privé-voordeel wordt vastgesteld van een auto die meer dan 15 jaar geleden voor het eerst in

gebruik is genomen: 35% van de waarde in het econo- mische verkeer.

De leeftijdsgrens is per 2026 verhoogd van 15 naar 16 jaar. Voor auto's die onder deze leeftijdsgrens zitten, is de bijtelling in 2026 vastgesteld op 22% van de catalogusprijs, voor zover van toepassing verminderd met de hiervoor genoemde kortingspercen- tages. Vanaf 2027 wordt deze leeftijdsgrens verder verhoogd van 16 jaar naar 25 jaar.

Let op: De Belastingdienst legt in sommige gevallen voorlopige aanslagen inkomstenbelasting over 2026 op zonder met deze amendementen rekening te houden.

IN 2026 HERZIENING BTW-AFTREK BIJ INVESTERINGSDIENSTEN



Als ondernemer mag u de BTW die u betaalt over inves- teringen terugvragen, als u deze kosten hebt gemaakt voor omzet die is belast met BTW. Soms moet u die aftrek later herzien: dat betekent dat u de BTW-aftrek achteraf moet aanpassen als het gebruik van de investering verandert. Bijvoorbeeld van BTW-belast naar BTW-vrijge- steld gebruik of andersom.

Investeringsgoederen

Investeringsgoederen zijn roerende goederen waarop u voor de inkomsten- of de vennootschapsbelasting afschrijft; bijvoorbeeld machi-

nes, maar ook onroerende zaken zoals gebouwen. Voor deze goederen gold al het volgende:

- bij roerende goederen wordt de BTW-aftrek nog 5 jaar gevolgd: het jaar van ingebruikname en de 4 jaar daaropvolgend.
- bij onroerende zaken is dat 10 jaar: het jaar van ingebruikname en de 9 jaar daaropvolgend.

Voor investeringsdiensten was dat nog anders: daar stond de BTW-aftrek meteen vast na het jaar van inge- bruikname.

Wat is er veranderd?

Vanaf 1 januari 2026 geldt er voor investeringsdiensten een herzieningsperiode van 5 jaar. De BTW-aftrek wordt na het jaar van ingebruikname nog

4 jaar lang gevolgd. In de herzieningsperiode bekijkt u elk jaar of de verhouding tussen belast en vrijgesteld gebruik nog hetzelfde is als in het jaar dat u de investerings- dienst in gebruik hebt geno- men. Is dat niet zo? En is het verschil groter dan 10%? Dan moet u een deel van de afgetrokken BTW herzien.

Investeringsdiensten

Investeringsdiensten zijn grote werkzaamheden aan een onroerende zaak, met een waarde vanaf € 30.000 exclusief BTW, die meerjarig voordeel opleveren. Het gaat om:

- diensten die een gebouw of terrein vernieuwen, vergroten, herstellen, vervangen of onderhouden
- sloopwerkzaamheden die bij een verbouwing horen

- materialen en installaties die onderdeel worden van de dienst en daardoor geen zelfstandig object meer zijn (zoals leidingen, verwarmingssystemen of machines die vast in het pand worden gemonteerd)

Voorbeelden van investe- ringsdiensten zijn:

- schilderen van kozijnen en deuren
- asbest- of bodemsanering
- plaatsen van keukens of badkamers (inclusief afwerking zoals kisten)
- isolatie van een gebouw
- gevel- of dakrenovatie

Let op: De nieuwe regeling heeft vooral gevolgen voor ondernemers die zowel belas- te als vrijgestelde prestaties verrichten.

GOUDEN MUNTEN EN BOX 3

Een particulier heeft ter belegging diverse binnenlandse en buitenlandse gouden munten. Een deel van de munten heeft in de betreffende landen de status van wettig betaalmiddel, maar wordt in de regel niet als zodanig gebruikt. Dit omdat de marktwaarde van de gouden munten (veel) hoger ligt dan de nominale waarde.

Is onder de Box 3-wetgeving sprake van contant geld?

Standpunt kennisgroep Belastingdienst

De ter belegging gehouden gouden munten gelden niet als contant geld. De munten behoren tot de 'overige bezittingen' voor box 3. Waarom?

Contant geld aangemerkt als banktegoed

De wet maakt onderscheid tussen drie vermogenscategorieën: banktegoeden, overige bezittingen en schulden. Contant geld wordt aangemerkt als banktegoed, omdat dit normaliter geen rendement oplevert. Bezittingen die geen banktegoed zijn, geeft u aan als overige bezittingen in box 3.

NB Voor de Wet rechtsherstel box 3 wordt contant geld overi-

gens niet tot de 'banktegoeden' gerekend.

Definitie van contant geld

De wet kent geen definitie van contant geld. Het woord contant duidt op een stoffelijk goed. Giraal geld valt daarom niet onder contant geld. Het woord 'geld' houdt in dat het een algemeen aanvaard ruil-/betaalmiddel moet zijn.

Gouden munten

Het gaat bij contant geld om chartaal geld dat een wettig betaalmiddel vormt. Hoewel gouden munten (al dan niet in een munteenheid/valuta) een wettig betaalmiddel kunnen zijn, worden zij in de praktijk zelden tot nooit als betaalmiddel gebruikt. Dit komt omdat de werkelijke waarde van de gouden munten (vele malen) hoger ligt dan de nominale waarde.

Gouden munten zijn echter niet aan te merken als de fysieke evenknie van een banktegoed. Het is immers niet mogelijk om deze gouden munten rechtstreeks te storten op een bankrekening. Een commerciële bank accepteert de gouden munten doorgaans niet. Via een goudwisselkantoor moeten de gouden munten worden omge-



zet in reguliere valuta. Dit geldt voor alle gouden munten, maar meer in het bijzonder voor gouden munten die niet zijn uitgegeven in de officiële munteenheid/valuta van een land of waaraan geen nominale waarde is toegekend.

De wetgever bedoelt met contant geld de officiële munteenheid/valuta van een land waarbij de nominale waarde steeds gelijk is aan waarde in het economische verkeer.

In het geval van gouden munten in de officiële munteenheid/valuta, geldt dat deze waarde niet gelijk is. De waarde wordt namelijk niet bepaald door de nominale waarde van de munt, maar door de edelmetalaarwaarde (intrinsieke waarde) of de numismatische waarde (de muntkundige waarde). Hierdoor

is er met deze munten meer rendement te behalen dan alleen eventueel koersresultaat.

De wetgever heeft voor lager renderende vermogensbestanddelen zoals een banktegoed bewust gekozen voor een lager fictief rendement. Gelet op de historische ontwikkeling van de goudprijs is daarvan geen sprake bij gouden munten, waardoor ook om die reden geen sprake kan zijn van contant geld.

Let op: Dit standpunt geldt ook voor andere munten, al dan niet in de officiële valuta van een land, waarvan de waarde in het economische verkeer (veel) hoger ligt dan de nominale waarde, zoals bijvoorbeeld een herdenkingsmunt of een misdruk.

AANPASSING VAN DE FIETSREGELING IN DE LOONHEFFINGEN

Voor een fiets die u ook voor privédoeleinden ter beschikking stelt aan een werknemer geldt een bijtelling van 7%. Maar wat als de fiets niet of slechts incidenteel (niet meer dan bijkomstig) bij het woon- of verblijfadres van de werknemer wordt gestald? De Nieuwsbrief Loonheffingen 2026 geeft het antwoord.

Als de ter beschikking gestelde fiets niet of slechts incidenteel (niet meer dan bijkomstig) bij het woon- of ver-



blijfadres van de werknemer wordt gestald, geldt voortaan een bijtelling van nihil.

Van stallen bij het woon- of verblijfadres is geen sprake als de werknemer, in de periode waarin de fiets zich bij het woon- of verblijfadres bevindt, niet de beschikkingsmacht over de fiets heeft.

Stallen bij het woon- of verblijfadres is bijvoorbeeld wel het geval als de fiets voor het huis wordt neergezet en de werknemer de sleutel naar binnen meeneemt. Als een fiets voor de woning bijvoorbeeld kan worden 'ingeleverd' via een app, waardoor de fiets daarna niet meer exclusief ter beschikking staat aan de werknemer, kwalificeert dat niet als het stallen van de fiets bij het woon- of verblijfadres.

Voor een fiets die de werknemer wel meer dan bijkomstig (meer dan 10%) thuis stalt, waarbij de fiets voor privé beschikbaar blijft, blijft de bijtelling van 7% gelden.

Let op: Ook voor een ter beschikking gestelde fiets die uitsluitend wordt gebruikt voor de route tussen station en werkplek (zoals een ov-fiets of een hubfiets) geldt een bijtelling van nihil. De maatregel heeft terugwerkende kracht tot 1 januari 2020.

BEDRIJF STOPT, LOON OOK



Een verkoopmedewerkster heeft een contract voor onbepaalde tijd bij een winkelfiliaal. Per 1 oktober 2024 wordt het filiaal gesloten. De werkgever heeft de arbeidsovereenkomst in oktober 2025 nog steeds niet beëindigd, maar betaalt geen loon meer. Hij is in een eerdere procedure al wel tot nabetaling van salaris veroordeeld. De verkoopmedewerkster eist nu ontbinding van de arbeidsovereenkomst, een transitievergoeding en een billijke vergoeding van bijna € 55.000. Hoe oordeelt de rechter?

Werkgever verschijnt niet

De rechter stelt eerst vast dat de werkgever rechtsgeldig is opgeroepen voor de zitting, maar niet is verschenen en

geen verweer heeft gevoerd. Door niet te verschijnen heeft de werkgever geen vragen van de rechter kunnen beantwoorden en geen inlichtingen kunnen geven. Dus heeft de werkgever de stellingen van de verkoopmedewerkster en de tijdens de mondelinge behandeling gegeven nadere toelichting niet weersproken. De rechter verbindt daaraan het gevolg dat die stellingen voor juist worden gehouden.

Ontbinding arbeidsovereenkomst

De werkgever heeft het loon vanaf 1 oktober 2024, de sluiting van het filiaal, niet meer betaald. Dat vormt naar het oordeel van de rechter voor de werknemer een omstandigheid dat de arbeidsovereenkomst billijkheidshalve dadelijk of na korte tijd behoort te eindigen. De arbeidsovereenkomst wordt daarom ontbonden.

Transitievergoeding

De werkgever is een transitievergoeding verschuldigd

als de arbeidsovereenkomst op verzoek van de werknemer is ontbonden wegens ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever. Dat is hier het geval. De werkgever is daarom, conform de berekening van de verkoopmedewerkster, waarvan de werkgever de juistheid niet heeft betwist, een bedrag van bijna € 25.000 bruto aan transitievergoeding verschuldigd.

Billijke vergoeding

De rechter kan aan de werknemer een billijke vergoeding toekennen als de ontbinding van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever. Daarvan is hier ook sprake. De hoogte van de billijke vergoeding moet in relatie moet staan tot het ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever.

De werkgever is er meerdere malen op gewezen dat hij een ontslagvergunning diende aan te vragen bij het UWV. Dit heeft

hij om onbekende redenen nog altijd niet gedaan. Als gevolg hiervan heeft de verkoopmedewerkster tot op heden geen (WW-)uitkering kunnen aanvragen bij het UWV. Had de werkgever juist gehandeld, dan was de verkoopmedewerkster al enige tijd uit dienst geweest vanwege bedrijfseconomische redenen. De rechter acht in de gegeven omstandigheden een vergoeding van € 5.000 bruto passend en wijst dit bedrag toe.

Let op: Als u niet verschijnt op de zitting, kunt u stellingen van de tegenpartij niet weerspreken en kan de rechter aannemen dat ze juist zijn. Ook als een werkgever met zijn bedrijf stopt, dient hij de arbeidsovereenkomsten van medewerkers correct te beëindigen. Zo niet, dan loopt ook de verplichting tot betaling van loon in beginsel door en stijgt het bedrag van de transitievergoeding dienovereenkomstig.

KANTINESTICHTING KAN FICTIEVE LOONKOSTEN AFTREKKEN

Een stichting exploiteert namens enkele sportverenigingen een kantine. Een eventueel exploitatieoverschot gaat naar die verenigingen. De stichting is belastingplichtig voor de vennootschapsbelasting voor het exploitatieoverschot. De Staatssecretaris van Financiën heeft voor deze praktijksituatie onlangs een goedkeuring gegeven.

De wet bevat een vrijstelling voor stichtingen. Deze geldt als de jaarwinst niet meer bedraagt dan € 15.000 of de winst van het jaar en de daaraan voorafgaande vier jaren samen niet meer dan € 75.000 bedraagt.

De wet kent ook een aftrek wegens fictieve loonkosten, waardoor de vrijstelling eerder van toepassing is. Deze aftrek geldt voor lichamen die een sociaal belang behartigen.

Van een sociaal belang is sprake als de instelling activiteiten verricht die primair gericht zijn op het particuliere belang van leden of een beperkte doelgroep en die een grote maatschappelijke waarde hebben.

De kantine stichting richt zich echter primair op het belang van verenigingen niet direct op het particuliere belang van de leden van die verenigingen. Daardoor betaalt de stichting

vennootschapsbelasting over het volledige exploitatieoverschot dat in feite toekomt aan de verenigingen.

Deze uitkomst is onbillijk, omdat in de stichting een taak is ondergebracht die in feite door, voor en met de leden van de verenigingen wordt uitgeoefend.

De exploitatie van de kantine wordt materieel door de verenigingen verricht, terwijl de verenigingen als ze de exploitatie helemaal zelf zouden doen, niet in de heffing van vennootschapsbelasting zouden worden betrokken.

Goedkeuring

In deze specifieke situatie heeft de staatssecretaris van Financiën goedgekeurd dat de stichting - hoewel de activiteiten van de stichting zelf niet gelden als het behartigen van een sociaal belang - gebruik kan maken van de aftrek wegens fictieve loonkosten.

Tip: Bent u betrokken bij een vergelijkbare situatie waarin u een beroep wilt doen op de hardheidsclausule? Dan helpen we u graag met het verzoek aan het Ministerie van Financiën.

ADVIESKOSTEN BEDRIJFSOPVOLGING AFTREKBAAR?

Vader heeft via de bedrijfsopvolgingsregeling (BOR) aandelen in twee actieve BV's geschonken aan zijn zonen die de bedrijven voortzetten. Met het oog op deze overdracht hebben voorafgaand enkele herstructureringen plaatsgevonden. De advieskosten voor het bedrijfsopvolgingstraject, bijna € 31.500, zijn gefactureerd aan en betaald door de holding van vader. De Belastingdienst weigert aftrek. Terecht?

Standpunt vader

Volgens vader zijn de BOR-advieskosten zakelijke kosten, die de holding ten laste van het resultaat mag brengen. De bedrijfsopvolging vond plaats in het kader van de continuïteit van de onderneming. De advisering om gebruik te kunnen maken van de BOR ziet erop dat de bedrijven konden worden overgedragen aan de zonen zonder dat zij in liquiditeits- dan wel continuïteitsproblemen komen.

Dat de bedrijfsopvolging en daarmee de BOR-advieskosten zakelijk zijn, volgt ook uit het feit dat de herstructureringen met goedkeuring van de Belastingdienst fiscaal gefaciliteerd konden plaatsvinden.

De wetgever heeft de bedrijfsopvolgingsregeling ingevoerd met het oog op de onbelemmerde voortgang en continuïteit van ondernemingen. De wetgever acht het onwenselijk dat, met het oog op stabiliteit en werkgelegenheidsgroei, familiebedrijven verkocht zouden moeten worden om bij een bedrijfsopvolging de belasting te kunnen betalen. Hieruit volgt dat BOR-advieskosten zakelijk zijn.

Standpunt inspecteur

Volgens de Belastingdienst zijn de BOR-advieskosten primair

gemaakt ter bevrediging van de persoonlijke behoeften van de aandeelhouder. Het is namelijk de aandeelhouder die zijn vermogen, waaronder de aandelen, wilde overdragen aan zijn kinderen. Deze wens raakt de (onderneming van de) vennootschappen niet. Daarbij geldt dat de faciliteiten van de BOR ook zien op het niveau van de aandeelhouder.

Het zijn dus de aandeelhouder en begiftigden die hiermee een aanzienlijk belastingvoordeel in privé genieten. De BOR-advieskosten die de holding voor haar rekening heeft genomen, ontberen dus een zakelijk karakter. Dat de herstructureringen fiscaal gefaciliteerd hebben plaatsgevonden, doet daar niet aan af.

De holding beschikt over voldoende beleggingen die vader had kunnen aanwenden om de verschuldigde inkomstenbelasting te betalen als de BOR niet was toegepast. De benodigde dividenduitkering raakt het vermogen van de ondernemingsactiviteiten niet. Vader heeft verder niet aannemelijk gemaakt dat de zonen de verschuldigde schenkbelasting (zonder toepassing van de BOR) niet hadden kunnen betalen zonder het ondernemingsvermogen aan te spreken.

Ook betwist de Belastingdienst de stelling dat als de fiscale faciliteiten van de BOR hun rechtvaardiging vinden in de continuïteit van de ondernemingen dan ook altijd de BOR-advieskosten zakelijk zijn. In elk concreet geval moet worden beoordeeld of de BOR-advieskosten zijn gemaakt ter bevrediging van de persoonlijke behoeften van de aandeelhouder.



Overwegingen rechter

De rechter is van oordeel dat de inspecteur aannemelijk heeft gemaakt dat de BOR-advieskosten uitsluitend zijn gemaakt ter bevrediging van de persoonlijke behoeften van de aandeelhouder. Het is vader, de aandeelhouder van de holding, die wenst zijn aandelen over te dragen aan zijn zonen.

Voor deze schenking is advies ingeschakeld en zijn kosten gemaakt. Deze kosten zijn dus opgeroepen door de wens van de aandeelhouder om zijn aandelen te schenken. Daarnaast is deze advisering nodig geweest om de BOR te kunnen toepassen en daarmee in privé een belastingvoordeel te genieten. De schenking raakt de onderneming op geen enkele wijze. Hierbij geldt dat het voor een BV in beginsel niet relevant is wie haar aandeelhouder is. Dat de (indirect) geschonken ondernemingen kunnen worden geïntegreerd in de structuur van de zonen en daarmee voordelen genieten, leidt niet tot een andere conclusie. De betreffende ondernemingen werkten namelijk al samen met de overgedragen BV's voordat zij (indirect) werden gehouden door de zonen. De gestelde voordelen waren dus voor (een groot deel) al aanwezig zonder dat het noodzakelijk was om de aandelen aan de zonen te schenken.

Uit de parlementaire geschiedenis volgt de rechtvaardiging die de wetgever ziet voor de invoering van de BOR. Over

de vraag of BOR-advieskosten ten laste van de winst kunnen worden gebracht, is niets opgenomen. Die vraag dient daarom in een concreet geval aan de hand van de specifieke feiten en omstandigheden te worden getoetst.

Ook de verwijzing van vader naar de toegepaste herstructureringsvrijstelling leidt niet tot een ander oordeel. Een herstructurering kan fiscaal gefaciliteerd plaatsvinden indien deze niet in overwegende mate is gericht op het ontgaan of uitstellen van belastingheffing. Oftewel, er moeten op het niveau van de BV's hoofdzakelijk zakelijke overwegingen aan ten grondslag liggen. Maar dit sluit niet uit dat de advieskosten gemaakt kunnen zijn ter bevrediging van de persoonlijke behoeften van de aandeelhouder.

Oordeel rechter

De rechter komt tot de conclusie dat de BOR-advieskosten ten onrechte door de holding van vader ten laste van de winst zijn gebracht. De Belastingdienst wordt volledig in het gelijk gesteld.

Let op: De op zichzelf plausibel klinkende argumenten om de BOR-advieskosten fiscaal ten laste van de holding van vader te brengen worden door de Belastingdienst en de rechter terzijde geschoven. Mogelijk gaat hoger beroep een nieuw licht werpen op deze kwestie.

FYSIOTHERAPEUT STOPT: PRAKTIJKRUIMTE THUIS NAAR PRIVÉ



Een fysiotherapeut heeft een praktijk aan huis. De praktijkruimte vormt fiscaal ondernemingsvermogen, het woongedeelte is privé-vermogen. Als hij met zijn praktijk stopt, wordt de marktwaarde van de praktijkruimte getaxeerd op € 49.000, dat is € 23.000 hoger dan de boekwaarde. Mag hier nog een aftrek op worden toegepast wegens zelfbewoning?

Beschrijving praktijkruimte

De praktijkruimte heeft een eigen, zelfstandige opgang. Er bevindt zich een muur tussen het woongedeelte en de praktijkruimte. Er is ook sprake van een extra ruimte tussen de entree van de woonruimte en de praktijkruimte, met eigen sanitaire voorzieningen (toilet en aanrecht met wastafel) en de trap naar de bovenverdieping die tot het privé-gedeelte van de woning behoort. Vanuit de praktijkruimte is deze extra ruimte met een deur te betreden. In de entree van de woonruimte bevindt zich een trappetje waarmee deze extra ruimte eveneens is te betreden.

Er is een laag muurtje (ongeveer 1 meter hoog) ter afscheiding van deze ruimte met de entree van de woonruimte.

Geschil

In geschil is of bij de berekening van de stakingswinst rekening moet worden gehouden met een waardedrukkende factor wegens duurzame zelfbewoning van de praktijkruimte op het moment van staken.

Overwegingen rechter

Min of meer duurzame zelfbewoning kan de waarde in het economische verkeer van een woning op het stakingstijdstip beïnvloeden.

Voor het in aanmerking nemen van min of meer duurzame zelfbewoning is slechts reden indien de onroerende zaak op het moment van staking van de onderneming min of meer duurzaam voor woondoeleinden werd gebruikt. Indien geen sprake is van een pand dat voor de overgang naar het privé-vermogen voor min of meer duurzame zelfbewoning was bestemd en daartoe ook

na die overgang blijft bestemd, maar van een pand dat pas ten tijde van de overgang die bestemming krijgt, vormt de zelfbewoning geen waardedrukkende factor.

Voor het woongedeelte is sprake van duurzame zelfbewoning. De fysiotherapeut vindt dat het pand, dus het woongedeelte en het bedrijfs gedeelte, als één geheel moet worden gezien en dat het bedrijfsdeel niet, althans niet zonder in verregaande mate afbreuk te doen aan het woongenot, afzonderlijk kan worden verhuurd of verkocht. Om dat te bewijzen heeft hij foto's en een plattegrond/bouwtekening overgelegd. De fysiotherapeut wijst erop dat het bedrijfs gedeelte weliswaar een eigen toegang heeft, maar dat er ook een inpandige doorgang is naar het woongedeelte, een open verbinding met de entree van het woongedeelte, dat de praktijkruimte niet over eigen sanitaire voorzieningen beschikt en evenmin over een eigen aansluiting voor nutsvoorzieningen. Die bevin-

den zich namelijk in het privé-gedeelte. Ook is er slechts sprake van een dunne scheidingwand tussen woon- en praktijkgedeelte. Ten slotte wijst de fysiotherapeut erop dat woon- en bedrijfs gedeelte niet afzonderlijk te verkopen zijn nu sprake is van één en hetzelfde kadastrale perceel.

Volgens de rechter betekent dit dat bij staking van de onderneming het bedrijfs gedeelte uitsluitend voor privé-doeleinden te bestemmen en bestemd is en dat het niet, althans niet zonder verregaand afbreuk te doen aan het woongenot van het woongedeelte dan wel na aanzienlijke investeringen, afzonderlijk aan derden kan worden verhuurd dan wel verkocht.

Voor de waardering van het bedrijfs gedeelte van het pand bij staking moet daarom rekening worden gehouden met de waardedruk wegens min of meer duurzame zelfbewoning. Deze wordt gesteld op een aftrek van 15%. De waarde van het praktijk gedeelte bij staking dient te worden vastgesteld op 85% van € 49.000 = € 41.650.

Let op: Als bij een woon-praktijkpand het praktijkdeel op de fiscale balans staat en de woning privé, dan kunt u bij staking van uw onderneming voor de afrekening over het praktijkdeel recht hebben op aftrek wegens duurzame zelfbewoning. Dat is niet altijd het geval, maar wordt bepaald door de feitelijke en juridische omstandigheden. We adviseren u hier graag over.

Barwoutswaarder 41
3449 HH Woerden
Tel: (0348) 410074
KvK: 30258792

Lekx
Accountants